

УДК 657.372

# КОНЦЕПЦИЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ: ОПЫТ УКРАИНЫ

**К.В. БЕЗВЕРХИЙ,**

*кандидат экономических наук,  
доцент кафедры учета и аудита*

*E-mail: kosticbv@mail.ru*

*Киевский национальный университет  
технологий и дизайна*

*Предметом исследования является совокупность теоретических и практических подходов к оценке критерия существенности информации в бухгалтерском учете в соответствии с законодательными требованиями украинской практики, которая получила развитие ввиду широкого применения мирового опыта в части составления финансовой отчетности.*

*Целью исследования определено обоснование теоретических подходов и усовершенствование практического инструментария в части оценки критерия существенности как характеристики информации в системе бухгалтерского учета.*

*Для достижения цели были определены следующие задачи: уточнить понятие существенности в практике организации бухгалтерского учета и составления отчетности; определить субъекты и объекты категории существенности при разработке учетной политики субъекта предпринимательской деятельности; проанализировать рекомендации министерства финансов Украины в части определения порогов существенности относительно объектов учета и хозяйственных операций; провести параллель в требованиях национальных украинских стандартов и международных стандартов в вопросе регулирования критерия существенности.*

*Теоретико-методологической основой исследования являются фундаментальные положения экономической теории, бухгалтерского учета и анализа, законодательные и нормативно-правовые*

*акты Украины, результаты научных исследований, опубликованные ведущими украинскими учеными-экономистами. Методы анализа и синтеза использованы для структурирования предметной области исследования на основе идентификации и формализации вопроса применения порога существенности при формировании бухгалтерской отчетности.*

*В результате исследования разработан методический подход к применению порога существенности при формировании бухгалтерской отчетности. Это может оказаться полезным для субъектов хозяйствования всех организационно-правовых форм при разработке учетной политики, организации бухгалтерского учета, составлении и предоставлении финансовой отчетности.*

*Итог исследования имеет теоретическую и практическую ценность в части качественного информационного обеспечения различных групп пользователей с учетом традиционных украинских подходов к формированию показателей финансовой отчетности и требований международных стандартов.*

**Ключевые слова:** *существенность, информация, бухгалтерский учет, характеристика, критерий, система, концепция*

*Выход многих украинских предприятий на международные инвестиционные рынки все больше и больше способствует становлению учетно-отчетной информации как инструмента*

принятия решений собственниками организации и как основы для анализа внешних пользователей, в частности инвесторов. Отсюда особое значение приобретает вопрос существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета. Однако в научно-практической литературе вопрос существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета не нашел широкого отражения.

Эту проблематику и ее применение в учете и отчетности рассматривали ученые в разных ракурсах. К примеру, А. Акоюн [1], В. Палий [8], Я. Соколов [9], П. Сук [10] считают существенность принципом бухгалтерского учета. Т. Войтенко [2], Т. Дуда, П. Коронивский<sup>1</sup>, И. Чалый [12], М. Щирба [14], опираясь на понятийный аппарат и рекомендации украинского минфина, рассматривают сущность как важнейший элемент учетной политики предприятия. А. Иванов [4] и С. Ковач [6] делают вывод, что существенность не является принципом бухгалтерского учета, а выступают информационной характеристикой, которая способна влиять на экономические решения пользователей, и принципом аудита, поскольку применяется на всех этапах аудиторского процесса. А. Гордеева [13], С. Касьянова [5], А. Кузьменко и Т. Моргунова [7] рассматривают существенность в контексте исправления ошибок в финансовой отчетности. Кроме того, стоит отметить, что О. Дудкевич [3], Е. Харламова [11] и И. Чалый [12] представляют практические рекомендации по применению концепции существенности в учете и отчетности.

Не уменьшая значимости научных разработок ведущих ученых и экономистов, отметим, что законодательные изменения еще не нашли достаточного отображения в их работах. Это логично предусматривает углубление и расширение исследования существенности как характеристики учетно-отчетной информации в системе бухгалтерского учета.

Целью предлагаемой работы определено обоснование теоретических подходов и усовер-

<sup>1</sup> Дуда Т.Т., Коронивський П.А., Левицкая И.В. Существенность в учетной политике предприятия // Вестник Хмельницкого национального университета. Экономические науки. 2011. № 1. С. 68–70.

шенствование практического инструментария в части оценки критерия существенности при формировании учетной политики предприятия.

Прежде всего понятие «существенность» в учетной практике деятельности предприятий, как правило, не используется. Существенность в украинской практике отнесена не к принципам бухгалтерского учета (что целесообразно), а к качественным характеристикам финансовой отчетности (в рамках уместности информации). Тем не менее существенность – это критерий (порог) разграничения информации в соответствии с ее качественными характеристиками и степенью влияния на финансово-экономические решения пользователей бухгалтерской отчетности.

Существенность традиционно рассматривают как характеристику информации. Более правильный термин – «существенная информация». Его трактовка приведена в Национальном положении (стандарте) бухгалтерского учета 1 (далее – НП(С)БУ) «Общие требования к финансовой отчетности», утвержденном приказом министерства финансов Украины от 07.02.2013 № 73<sup>2</sup>. Это информация, отсутствие которой может повлиять на решение пользователей финансовой отчетности. Существенность информации определяется соответствующими НП(С)БУ или Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) и руководством предприятия.

Единственный документ (да и то не нормативный), который определяет понятие «существенность», – письмо министерства финансов Украины от 29.07.2003 № 04230-04108 «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете» (далее – письмо № 04230-04108)<sup>3</sup>. В этом документе существенность трактуется как характеристики учетной информации, которые определяют ее способность влиять на решения пользователей финансовой отчетности. Указанное письмо также вводит понятие «порог существенности», который представляет собой абсолютную или относительную величину, явля-

<sup>2</sup> Национальное положение (стандарт) бухгалтерского учета 1 «Общие требования к финансовой отчетности»: утв. приказом министерства финансов Украины от 07.02.2013 № 73.

<sup>3</sup> Письмо министерства финансов Украины от 29.07.2003 № 04230-04108 «Относительно применения критериев существенности в бухгалтерском учете».

Таблица 1

## Объекты существенности

Объект существенности	Характеристика	Субъект существенности
Деятельность предприятия в целом	Предусматривает возможность использования упрощенной системы бухгалтерского учета и отчетности предприятием, объемы деятельности которого ниже установленного порога существенности	Определяется законодательством
Отдельные хозяйственные операции и объекты учета	Предусматривает альтернативные возможности отражения отдельных операций и объектов в учете	Определяется руководством посредством установления учетной политики, если иное не предусмотрено НП(С)БУ
Статьи финансовой отчетности	Предусматривает возможность агрегирования (свертывания) или отдельного представления статей в финансовой отчетности	Определяется законодательством посредством утверждения форм финансовой отчетности

яющуюся количественным признаком существенности учетной информации.

Зачастую концепцию существенности связывают с предельным уровнем ошибки в финансовой отчетности, иногда используют как индикатор для определения мошенничества со стороны составителей финансовой отчетности предприятия. Такое суженное представление ограничивает применение концепции существенности в целом по отношению к главной ее цели – представлению существенной информации в отчетности.

В круг таких субъектов входят:

– регулирующие органы в сфере бухгалтерского учета и финансовой отчетности (в частности, министерства финансов Украины);

– собственник (собственники) или уполномоченные органы (должностные лица), руководящие предприятием согласно законодательству и учредительным документам (руководство предприятия).

Таким образом, пороги существенности могут устанавливаться регулирующими органами (пример – письмо № 04230-04108) и самими предприятиями. Учетная политика традиционно формируется главными бухгалтерами, которые не хотят брать на себя ответственности за профессиональное суждение относительно существенности. Подобная ситуация мешает приживаемости концепции в национальной учетной практике.

Конкретизируя сказанное, стоит отметить, что предложения об уровне существенности готовит лицо, ответственное за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности предприятия (как правило, главный бухгалтер или

аналогичное должностное лицо, определенное учредительными документами), а утверждаются они приказом руководителя в учетной политике предприятия.

Определившись с субъектами, остановимся на объектах существенности (табл. 1).

Регулирующие органы, вероятно, посчитали, что выполнили свою функцию по установлению порогов существенности, изложив в письме № 04230-04108 соответствующие методические рекомендации. Но это не единственный в своем роде документ, который определяет требования к порогам существенности.

Речь идет о Методических рекомендациях по учетной политике предприятия, утвержденных приказом министерства финансов Украины от 27.06.2013 № 635 (далее – Методические рекомендации № 635)<sup>4</sup>. Согласно п. 2.20 разд. II этого документа предприятия могут в своей учетной политике предусмотреть количественные критерии и качественные признаки существенности информации о хозяйственных операциях, событиях и статьях финансовой отчетности, если такие критерии не установлены НП(С)БУ или другими нормативно-правовыми актами.

Отметим, что письмо № 04230-04108 и Методические рекомендации № 635 предлагают несколько различающиеся количественные пороги существенности для одних и тех же объектов учета. Как по прошествии десяти лет изменился

<sup>4</sup> Об утверждении методических рекомендаций по учетной политике предприятия и внесении изменений в некоторые приказы министерства финансов Украины: приказ министерства финансов Украины от 27.06.2013 № 635.

подход министерства финансов Украины, проиллюстрируем в табл. 2.

Разрабатывая учетную политику, составителям отчетности по НП(С)БУ целесообразно исходить из потребностей пользователей такой информации и руководствоваться приведенными в табл. 2 границами (порогами) существенности.

Наличие двух документов рекомендательного характера вызывает вопрос: на какой из них опираться? Один документ датирован 2003 г., а другой – 2013 г. Так что руководствоваться нужно

последним. Устанавливая пороги существенности, надо стремиться обеспечить предоставление пользователям через финансовую отчетность всех данных с достаточной детализацией фактических и потенциальных последствий хозяйственных операций и событий, способных повлиять на решения, принимаемые на основе такой информации.

В Международных стандартах финансовой отчетности существенность играет более значительную роль, нежели в Национальном положении (стандарте) бухгалтерского учета.

Таблица 2

**Рекомендуемые регулятором пороги существенности по объектам учета и хозяйственным операциям**

Объект учета	Рекомендуемый порог существенности		Методические рекомендации № 635
	Письмо № 04230-04108		
	Предприятия	Неприбыльные организации	
Активы	5% от стоимостной величины всех активов		До 3% от стоимостной величины всех активов
Обязательства	5% от стоимостной величины всех обязательств		До 3% от стоимостной величины всех обязательств
Собственный капитал	5% от стоимостной величины собственного капитала		До 3% от стоимостной величины собственного капитала
Доходы и расходы	2% чистой прибыли (убытка)	0,5% от суммы поступлений на осуществление уставной деятельности	До 2%, если базой выбрана чистая прибыль (убыток), или до 0,2%, если базой выбрана сумма доходов или сумма расходов
Переоценка, или уменьшение полезности объектов учета	1% чистой прибыли (убытка) или 10% отклонения остаточной стоимости объектов учета от их справедливой стоимости		До 10% отклонения остаточной стоимости необоротных активов от их справедливой стоимости
Срок финансовой аренды	75% срока полезного использования объекта аренды		–
Информация о сегментах	10%: – чистого дохода (выручки) от реализации продукции (товаров, работ, услуг); – финансовых результатов сегмента; – активов всех сегментов предприятия		До 10%: – чистого дохода от реализации продукции (товаров, работ, услуг); – финансовых результатов сегмента; – активов всех сегментов
Подобные / неподобные активы	Разница между справедливой стоимостью объектов обмена не должна превышать 10%		До 10% справедливой стоимости актива (объектов обмена)
Прочие хозяйственные операции	1–10% с учетом объемов деятельности предприятия, характера влияния объекта учета на решения пользователей и других качественных факторов, которые могут влиять на определение порога существенности		Как правило, не более 5% выбранной базы. При этом учитывают потребности пользователей, экономическую целесообразность, объемы деятельности предприятия, характер влияния объекта учета на решения пользователей и другие качественные факторы, которые могут влиять на определение порога существенности

Так, вынесения профессионального суждения относительно существенности требует 31 стандарт из 41 действующих МСФО и Международных стандартов бухгалтерского учета (МСБУ).

Предпосылка использования концепции существенности в МСФО – большой объем обрабатываемой учетной информации, которая по отдельности может не быть значимой для пользователей финансовой отчетности, но в совокупности будет влиять на их мнение и решения, принимаемые на основе этой отчетности.

Рассматривая существенность в Международных стандартах финансовой отчетности, следует прежде всего обратиться к базовому документу МСФО – Концептуальной основе финансовой отчетности (далее – Концептуальная основа) [15].

В соответствии с документом учетно-отчетная информация является существенной, если ее отсутствие или неправильное представление может повлиять на решения, принимаемые пользователями на основе финансовой информации о конкретном отчитывающемся субъекте хозяйствования. Данное определение полностью согласовано с толкованием существенности в национальной учетной практике. Таким образом, когда идет речь о существенности, подразумевается наличие и правильное представление информации, которая является существенной.

В Концептуальной основе существенность представлена как характерный для каждого субъекта хозяйствования аспект уместности, который основывается на характере или величине (или на том и другом) статей, которых касается эта информация в контексте финансового отчета отдельного предприятия. Стало быть, уместность представленной в отчетности учетно-отчетной информации определяется среди прочего и ее существенностью.

Международный стандарт бухгалтерского учета 1 «Представление финансовой отчетности» (МСБУ 1)<sup>5</sup> рассматривает существенность в контексте пропусков или искажений, если они могут (отдельно или в совокупности) влиять на экономические решения, которые принимают пользователи на основе финансовой отчетности. Существенность может зависеть от размера и ха-

рактера пропущенной информации или искажений, оцениваемых в конкретных обстоятельствах.

Кроме того, МСБУ 1 рассматривает существенность сквозь призму учетной политики, изложение существенных принципов которой требуется в тексте примечаний как неотъемлемого компонента полного комплекта финансовой отчетности (§ 10, 114, 117).

Существенность учетной политики определяется характером операций предприятия, даже если суммы за текущий и предыдущие периоды несущественные. Из данного положения § 121 следует, что отсутствие статей в конкретном периоде или наличие несущественных статей не означает, что предприятию не нужно разрабатывать учетную политику к таким статьям, поскольку вполне вероятно, что такие статьи в последующих периодах возникнут и (или) «дорастут» до существенных.

Как известно, МСФО не охватывают в полном объеме всех учетных ситуаций и объектов учета. Это требует разработки индивидуальной учетной политики с соблюдением требований МСБУ 8 «Учетные политики, изменения в учетных оценках и ошибки»<sup>6</sup>. Речь идет об учетных политиках, которые конкретно не требуются МСФО, но которые предприятие избирает и применяет в соответствии с МСБУ 8 «Учетные политики, изменения в учетных оценках и ошибки». Выбор индивидуальных политик также требует раскрытия, если они соответствуют критерию существенности, т.е. будут полезны для пользователей финансовой отчетности.

Два указанных стандарта определяют статью как существенную, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей финансовой отчетности. МСБУ 1 требует отдельного раскрытия существенных статей, а МСБУ 8 – раскрытия ошибок, изменений в учетных оценках и учетной политике. Оба документа не содержат количественного руководства по существенности.

Необходимость пристального внимания к выбору учетных политик подчеркивает МСБУ 1, поскольку они базируются на профессиональном суждении управленческого (а не только бухгалтерского) персонала и могут существенно

<sup>5</sup> International Accounting Standard 1 «Presentation of Financial Statements». URL: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias1.pdf>.

<sup>6</sup> International Accounting Standard 8 «Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors». URL: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/ias8.pdf>.



повлиять на суммы, признанные в финансовой отчетности.

Существенность также характерна для допущения о непрерывности деятельности. Если управленческий персонал знает о существенной неопределенности, связанной с событиями или условиями, которые могут вызвать существенное сомнение в способности предприятия продолжать деятельность на непрерывной основе, организация должна раскрывать информацию о таких неопределенностях.

Соответствует украинскому учетному законодательству требование МСБУ 1 относительно отдельного представления каждого существенного класса подобных статей в финансовой отчетности (§ 29). Принципы агрегирования (объединения в группы с другими статьями) несущественных статей аналогичны как в международных, так и в национальных стандартах учета и отчетности. Тем не менее не исключено, что некоторые статьи, не раскрытые в финансовой отчетности по причине несоответствия установленному (принятому) порогу существенности, будут достаточно существенны для того, чтобы раскрыть их отдельно в примечаниях к финансовой отчетности предприятия.

Несмотря на запрет в большинстве случаев свертывать статьи, МСБУ 1 позволяет подавать информацию о финансовых результатах, возникающих от группы подобных операций, в отчете о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе на нетто-основе (§ 32, 33, 35).

Для каждого из отчетов финансовой отчетности предприятием избирается отдельная база определения количественных критериев и качественных признаков существенности статей финансовой отчетности и диапазон количественных критериев (табл. 3).

Рассмотрим применение существенности для отдельного представления статей в финансовой отчетности, основываясь на исходных данных на конец отчетного периода (табл. 4). Учетной политикой предприятия предусмотрен 4%-ный порог от итога баланса для отдельного представления статей в Балансе (Отчете о финансовом состоянии).

Доля каждой составляющей в стоимости запасов превышает установленный порог существенности, что требует отдельного представления

Таблица 3

**Рекомендуемые\* пороги существенности для отдельного представления статей в финансовой отчетности [8, 14]**

№ п/п	Форма финансового отчета	Порог существенности в зависимости от выбранной базы
1	Баланс (Отчет о финансовом состоянии)	До 5% от итога баланса или до 15% от итога класса активов, собственного капитала, класса обязательств
2	Отчет о финансовых результатах (Отчет о совокупном доходе)	До 5% суммы чистого дохода от реализации продукции (товаров, работ, услуг) или до 25% финансового результата от операционной деятельности
3	Отчет о движении денежных средств	До 5% суммы чистой движения денежных средств от операционной деятельности
4	Отчет о собственном капитале	До 5% суммы собственного капитала

\* Об утверждении методических рекомендаций по учетной политике предприятия и внесении изменений в некоторые приказы министерства финансов Украины: приказ министерства финансов Украины от 27.06.2013 № 635.

Таблица 4

**Выходные данные о запасах на конец отчетного периода**

№ п/п	Активы	На конец отчетного периода	
		Тыс. грн	%
1	Производственные запасы	60	16
2	Незавершенное производство	28	7
3	Готовая продукция	64	17
4	Товары	22	6
5	Всего запасов	174	46
6	Баланс	382	100

соответствующих статей в Балансе (Отчете о финансовом состоянии) (табл. 5).

Рассмотрим применение существенности для отдельного представления статей в финансовой отчетности, основываясь на исходных данных на конец отчетного периода (года), приведенные в табл. 6. Учетной политикой предприятия, как и в предыдущем примере, предусмотрен 4%-ный порог от итога баланса для отдельного представления статей в Балансе (Отчете о финансовом состоянии).

Таблица 5

## Фрагмент Баланса (Отчета о финансовом состоянии) за II полугодие 2014 г.

Актив	Код	На начало периода	На конец периода
1	2	3	4
...	...	...	...
II. Оборотные активы			
Запасы	1 100	...	174
Производственные запасы	1 101	...	60
Незавершенное производство	1 102	...	28
Готовая продукция	1 103	...	64
Товары	1 104	...	22
...	...	...	...
<b>Всего по разделу II</b>	<b>1 300</b>	<b>...</b>	<b>382</b>

С учетом выходных данных о запасах на конец отчетного периода (см. табл. 6) можно сделать вывод о том, что статья «Запасы» является незначительной и поэтому не отображается отдельной строкой в балансе предприятия, так как она меньше порога существенности (4%), который установлен учетной политикой предприятия.

Таким образом, характеристика существенности в МСБУ 1 базируется:

- на полезности информации для пользователей;
- на необходимости разработки учетных политик в части установления существенности;
- на субъективизме профессионального суждения;
- на степени существующей неопределенности относительно перспектив деятельности предприятия;
- на индивидуальном представлении существенных статей в финансовой отчетности и (или) в примечаниях к ней.

Таблица 6

## Выходные данные о запасах на конец отчетного периода

№ п/п	Активы	На конец отчетного периода	
		Тыс. грн	%
1	Производственные запасы	60	1,33
2	Незавершенное производство	28	0,62
3	Готовая продукция	64	1,42
4	Товары	22	0,48
5	Всего запасов	174	3,86
6	Баланс	4 500	100

Характеристика существенности с точки зрения МСФО применяется:

- для детализации (агрегирования) статей финансовой отчетности предприятия;
- для раскрытия информации;
- для исправления ошибок.

Итак, в статье предложено авторское решение практического вопроса, связанного с оптимизацией финансовой отчетности, адекватной требованиям международных стандартов. Приведен пример применения существенности для отдельного представления статей в финансовой отчетности, что соответствует требованиям и реалиям украинской практики ведения предпринимательства.

Принимая во внимание, что предложения и разработки должны быть максимально гибкими, призваны учитывать нюансы в организации бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности разных стран, отметим: базой исследования стали Международные стандарты финансовой отчетности, единые и «стирающие» национальные различия, что позволяет привести в соответствие с запросами разных групп пользователей конечный информационный результат (отчетность).

Отличительной чертой исследования является наглядное представление методики применения существенности, что важно не только для практики, но и для теории как авторской позиции в ее развитии.

Затронутые в статье вопросы не являются исчерпывающими и требуют дополнений, изменений. В дальнейших исследованиях планируется рассмотреть вопросы, направление которых будет зависеть от высказанных учеными рекомендаций и замечаний. Автор будет благодарен за критические замечания, что позволит повысить качество научных предложений.

## Список литературы

1. Акоюн А.Т. Нормативно-правовые и методические проблемы расчета уровня существенности при формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности и подтверждении ее достоверности // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 5. С. 46–51.
2. Войтенко Т. Элементы учетной политики // Налоги и бухгалтерский учет. 2008. № 3. С. 14–35.

3. Дудкевич О.В. О применении порога существенности в финансовой отчетности // Учет и финансы в АПК. 2011. № 2. С. 25–27.

4. Иванов А.Е., Кресина А.М. Оценка уровня существенности информации бухгалтерской финансовой отчетности при проведении аудита на основе анализа финансово-хозяйственной деятельности организации // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 30. С. 51–58.

5. Касьянова С.А. Методические подходы к оценке существенности ошибки в бухгалтерском учете // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2011. № 6. С. 11–13.

6. Ковач С.И. Концепция существенности в учете и отчетности // Бизнес-Информ. 2014. № 6. С. 284–288.

7. Кузьменко А.Ф., Моргунова Т.И. Исправление ошибок в финансовой отчетности. URL: [http://www.rusnauka.com/1\\_NIO\\_2011/Economics/77964.doc.htm](http://www.rusnauka.com/1_NIO_2011/Economics/77964.doc.htm).

8. Палий В.Ф. Теория бухгалтерского учета: современные проблемы. М.: Бухгалтерский учет, 2007. 88 с.

9. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2004. 496 с.

10. Сук Л.К., Сук П.Л. Організація бухгалтерського обліку. <http://mexalib.com/download/73517>.

11. Харламова Е. Существенность в НП(С)БУ и МСФО: от теории к практике // Все о бухгалтерском учете. 2014. № 18. С. 8–22.

12. Чалый И., Момот Т. Существенность и стоимость информации: украинский формат и зарубежный опыт // Бухгалтерский учет и аудит. 2002. № 11. С. 29–31.

13. Шиленко С.И., Гордеева А.А. Система внутреннего контроля как инструмент мониторинга достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Белгород: БУКЭП, 2011. 279 с.

14. Щирба М. Существенность информации в финансовой отчетности и ее влияние на экономические решения пользователей // Экономический анализ. 2010. Вып. 7. С. 403–406.

15. The Conceptual Framework for Financial Reporting. URL: [http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/conceptual\\_framework\\_unaccompanied.pdf](http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/conceptual_framework_unaccompanied.pdf).

## International accounting

ISSN 2311-9381 (Online)

ISSN 2073-5081 (Print)

## Issues on accounting

### THE MATERIALITY CONCEPT IN ACCOUNTING: EXPERIENCE OF UKRAINE

Konstantin V. BEZVERKHII

#### Abstract

**Subject** The article highlights the international and Ukrainian experience in assessing information materiality criterion in the accounting system.

**Objectives** The object of the study is substantiating theoretical approaches and improving practical tools to assess the materiality criterion as a description of information in accounting system. To achieve the objective I set the following tasks: to specify the concept of materiality in the practice of accounting procedures organization and financial statements generation; to define subjects and objects of the materiality category when developing accounting policies of a business entity; to analyze recommendations of the Ministry of Finance of Ukraine in part of determining materiality thresholds in relation to accounting items

and business transactions; to draw a parallel between Ukrainian and international standards in respect of regulation of the materiality criterion.

**Methods** The theoretical and methodological bases of the research include the fundamental concepts of economic theory, accounting and analysis, the laws and regulations of Ukraine, the results of academic researches published by leading Ukrainian academic economists.

**Results** As a result of the undertaken study, I developed a methodical approach to applying the materiality threshold while generating financial statements.

**Practical Application** The obtained results may be useful for business entities of various forms of incorporation while they develop accounting policies,



arrange accounting system, prepare and submit financial statements.

**Conclusions** The research results have theoretical and practical value in part of qualitative information support to different groups of users, taking into account traditional Ukrainian approaches to forming the indicators of financial statements and requirement of international standards.

**Keywords:** materiality, information, accounting, characteristics, criterion, system, concept

### References

1. Akopyan A.T. Normativno-pravovye i metodicheskie problemy rascheta urovnya sushchestvennosti pri formirovanii bukhgalterskoi (finansovoi) otchetnosti i podtverzhdenii ee dostovernosti [Regulatory and methodological problems of calculating the level of materiality in forming financial (accounting) reporting and confirming its reliability]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*, 2014, no. 5, pp. 46–51.
2. Voitenko T. Elementy uchetnoi politiki [Elements of an accounting policy]. *Nalogi i bukhgalterskii uchet = Taxes and accounting*, 2008, no. 3, pp. 14–35.
3. Dudkevich O.V. O primeneni poroga sushchestvennosti v finansovoi otchetnosti [Applying materiality threshold in financial statements]. *Uchet i finansy v APK – Accounting and finance in agribusiness*, 2011, no. 2, pp. 25–27.
4. Ivanov A.E., Kresina A.M. Otsenka urovnya sushchestvennosti informatsii bukhgalterskoi finansovoi otchetnosti pri provedenii audita na osnove analiza finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti organizatsii [Assessing materiality level of information in financial statements and in the audit on the basis of analysis of financial and economic activities of an organization]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International accounting*, 2013, no. 30, pp. 51–58.
5. Kas'yanova S.A. Metodicheskie podkhody k otsenke sushchestvennosti oshibki v bukhgalterskom uchete [Methodological approaches to assessing the materiality of errors in accounting]. *Bukhgalterskii uchet v izdatel'stve i poligrafii = Accounting in publishing and printing business*, 2011, no. 6, pp. 11–13.
6. Kovach S.I. Kontseptsiya sushchestvennosti v uchete i otchetnosti [The materiality concept in accounting and reporting]. *Biznes-Form = Business inform*, 2014, no. 6, pp. 259–264.
7. Kuz'menko A.F., Morgunova T.I. *Ispravlenie oshibok v finansovoi otchetnosti* [Correction of errors in financial statements]. Available at: [http://www.rusnauka.com/1\\_NIO\\_2011/Economics/77964.doc.htm](http://www.rusnauka.com/1_NIO_2011/Economics/77964.doc.htm). (In Russ.)
8. Palii V.F. *Teoriya bukhgalterskogo ucheta: sovremennye problemy* [Accounting theory: contemporary issues]. Moscow, Bukhgalterskii uchet Publ., 2007, 88 p.
9. Sokolov Ya.V. *Osnovy teorii bukhgalterskogo ucheta* [Fundamentals of accounting theory]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2004, 496 p.
10. Suk L.K., Suk P.L. *Organizaciya bukhgalters'kogo obliku* [Organization of accounting]. Available at: <http://mexalib.com/download/73517>.
11. Kharlamova E. Sushchestvennost' v P(S)BU i MSFO: ot teorii k praktike [Materiality in RAS and IFRS: from theory to practice]. *Vse o bukhgalterskom uchete = All about accounting*, 2014, no. 18, pp. 8–22.
12. Chalyi I., Momot T. Sushchestvennost' i stoi-most' informatsii: ukrainiskii format i zarubezhnyi opyt [Materiality and cost of information: Ukrainian format and foreign experience]. *Bukhgalterskii uchet i audit = Accounting and auditing*, 2002, no. 11, pp. 29–31.
13. Shilenko S.I., Gordeeva A.A. *Sistema vnutrennego kontrolya kak instrument monitoringa dostovernosti bukhgalterskoi (finansovoi) otchetnosti* [The internal control system as a tool of monitoring the reliability of financial statements]. Belgorod, Belgorod University of Cooperation, Economics and Law Publ., 2011, 279 p.
14. Shchirba M. Sushchestvennost' informatsii v finansovoi otchetnosti i ee vliyanie na ekonomicheskie resheniya pol'zovatelei [Materiality in financial statements and its impact on the economic decisions of users]. *Ekonomicheskii analiz = Economic analysis*, 2010, vol. 7, pp. 403–406.
15. The Conceptual Framework for Financial Reporting. Available at: [http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/conceptual\\_framework\\_unaccompanied.pdf](http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2014/conceptual_framework_unaccompanied.pdf).

**Konstantin V. BEZVERKHII**

Kyiv National University of Technologies and Design, Kyiv, Ukraine  
kosticbv@mail.ru