

1. World Health Organization. (1948). Preamble to the Constitution of the World Health Organization as adopted by the International Health Conference, New York, 19 June – 22 July 1946; signed on 22 July 1946 by the representatives of 61 States (Official Records of the World Health Organization, No. 2, P. 100.

2. Berzina AB, Rozsokha SS, Makhmurova-Dyshliuk OP, Pletenetska AO. Protection of personal medical data in the context of GDPR implementation. Pol Merkur Lekarski. 2026;54(1):66-72. doi: 10.36740/Merkur202601110.

2. Основи законодавства України про охорону здоров'я : Закон України від 19.11.1992 № 2801-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2801-12/card2#Card>

УДК 347.78

Карпунець В.Д., аспірант,  
Коваль О.М., науковий керівник, к.ю.н., доц.  
Київський національний університет  
технологій та дизайну

## **УРОКИ КОМІСІЇ CONTU ДЛЯ РЕГУЛЮВАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В УКРАЇНІ: ВІД ДОКТРИНАЛЬНИХ ПОМИЛОК ДО МОДЕЛІ SUI GENERIS**

Сучасна криза регулювання генеративного штучного інтелекту (ШІ) є прямим наслідком доктринальних помилок 1970-х років. Національна комісія США CONTU (1974–1978) кваліфікувала програмне забезпечення як «літературні твори», ігноруючи його утилітарну природу [1, с. 2]. Ця «літературна фікція» сьогодні повторюється при спробах поширити авторське право на ШІ-генерації, спричиняючи кризу оригінальності та деформацію поняття авторства.

Перша ключова помилка CONTU – ототожнення функціонального алгоритму з творчим текстом. Комісія рекомендувала включити комп'ютерні програми до сфери авторського права як найшвидший спосіб захисту [1, с. 18–19]. П. Самуельсон та Г. Кон Діас довели, що таке рішення створило монополію на функціональність замість охорони ідеї та вираження [2, с. 665; 3, с. 753].

Друга помилка – ігнорування антропоцентризму. Суд США у справі *Thaler v. Perlmutter* (2025) чітко заявив: «authorship» означає лише людину [4, с. 3]. USCO у звіті 2025 р. підтверджує: вимога людського творчого внеску залишається незмінною, попри швидкий розвиток технологій [5, с. 108]. Філософська основа (Локк: «змішування праці»; Гегель: прояв особистості) виключає чисто алгоритмічні результати.

Третя проблема – порівняння юрисдикцій. США покладається на fair use, ЄС – на TDM-винятки Директиви 2019/790. Україна обрала інноваційний шлях: ст. 33 Закону «Про авторське право і суміжні права» (2022) запровадила режим sui generis для неоригінальних об'єктів, згенерованих комп'ютерною

програмою [6; 7, с. 360]. Це чітко розмежовує людську творчість і технічну генерацію, захищає інвестиції без розмивання авторства.

Висновки. Уроки CONTU свідчать: застосування літературної моделі до утилітарних об'єктів є стратегічною помилкою. Українська модель *sui generis* є оптимальною для цифрової економіки. Рекомендується доповнити ст. 33 визначенням «людського творчого внеску», встановити строк охорони 10–15 років та запровадити обов'язкове маркування AI-генерацій. Це дозволить Україні запропонувати міжнародний стандарт оновлення Бернської конвенції.

### Література

1. Final Report of the National Commission on New Technological Uses of Copyrighted Works (CONTU). Washington, D.C., 1978., 354 p.

2. Samuelson P. CONTU Revisited: The Case Against Copyright Protection for Computer Programs in Machine-Readable Form // Duke Law Journal. 1984. Vol. 1984, № 4. P. 663–769.

3. Con Díaz G. The Text in the Machine: American Copyright Law and the Many Meanings of Software, 1974–1978 // Technology and Culture. 2016. Vol. 57, № 4.

4. Thaler v. Perlmutter, No. 23-5233 (D.C. Cir. Mar. 18, 2025).

5. U.S. Copyright Office. Copyright and Artificial Intelligence, Part 3: Generative AI Training. Washington, D.C., 2025.

6. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 01.12.2022 № 2811-IX.

7. Якубівський І. Є. Цивільно-правовий режим об'єктів, згенерованих штучним інтелектом // Науковий вісник Ужгородського національного університету. 2024. № 82. С. 355–361

УДК 34:004.8

Шевчук О.В. здобувач освіти  
Коваль О. М., науковий керівник, к.ю.н., доц.  
Київський національний університет  
технологій та дизайну

## ЛЮДИНОЦЕНТРИЧНИЙ ПІДХІД ДО ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЇ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА

Сучасне суспільство перебуває у стані глибокої цифрової трансформації, у межах якої системи штучного інтелекту дедалі активніше впливають на економіку, державне управління, освіту, медицину, безпеку та інформаційну сферу. За таких умов особливого значення набуває людиноцентричний підхід,