



УДК 7.05:34(075.8)

ПЕРСПЕКТИВИ ДІЯЛЬНОСТІ СПІЛКИ ДИЗАЙНЕРІВ УКРАЇНИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

БОРИСОВ Юрій

Черкаський державний технологічний університет, Черкаси, Україна
designer.borisov@gmail.com

В роботі розглядаються результати парламентських слухань на тему «Державна підтримка творчих спілок в Україні: проблеми та шляхи їх вирішення» та пропонуються перспективні напрямки і форми діяльності Спілки дизайнерів України.

Ключові слова: парламентські слухання, творчі спілки, СДУ.

ВСТУП

21 січня Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики за участю біля 40 представників творчих спілок провів слухання на тему: «Державна підтримка творчих спілок в Україні: проблеми та шляхи їх вирішення». При обговоренні була піднята низка важливих питань, зокрема, нерівномірний розподіл державної підтримки та відсутність розробленого державою єдиного механізму фінансування спілок різного рівня. Слухання показали цілу низку проблем спільних для усіх творчих спілок, певну застарілість форм і методів їх функціонування.

ПОСТАНОВКА ЗАВДАННЯ

Враховуючи кризову ситуацію в спілчанській діяльності, сучасні тенденції, новітні тренди і вектор розвитку українського суспільства, Спілка дизайнерів України (СДУ) потребує пошуку нових шляхів і форм існування.

РЕЗУЛЬТАТИ ОБГОВОРЕННЯ

Комітет підготував дуже добру аналітичну частину, де було оцінено ефективність застосування окремих законодавчих актів, що регламентують державну підтримку творчих спілок, розглянуто законодавчу базу, джерела фінансування, основні проблеми та запропонував набір дій, спрямованих на їх вирішення. Констатується, що «спілки давно стали помітним явищем у сфері культурного життя та представляють більшість видів культури, щороку організовують та проводять сотні різноманітних заходів і формують культурний простір держави».

На жаль, на відміну від аналітичної частини, в пропозиціях присутній елемент декларативності, що вказує на продовження минулої практики, яка засуджується в тій самій аналітиці.



Проблеми.

1. Знову піднімається питання поняття «національні» – у п. 3. «стале бюджетне фінансування національних творчих спілок», а решта спілок позбавляється державної підтримки. Не можуть навіть найкращі 4 чи 10 національних спілок вирішувати питання усєї культури. В п. 2. Положення «Про порядок надання статусу національних всеукраїнським творчим спілкам» говориться: «Статус національних надається всеукраїнським творчим спілкам, які об'єднують більшість провідних професійних творчих працівників відповідного фахового напрямку в галузі культури та мистецтва і мають видатні заслуги у ствердженні традицій і розвитку української національної культури та міжнародне визнання». При відсутності чітких критеріїв - це чисто лобістське питання. По кількості членів, 5 з 12 національних спілок мають меншу кількість ніж СДУ. А про визнання і популярність фаху дизайнера говорить кількість спеціалізованих кафедр на Україні, яких більше сотні. Логічніше впровадити гасло з аналітичної частини «однакові умови по фінансуванню», всеукраїнські спілки – держава, місцеві – місцеві бюджети. Навіть не фінансування, а фінансова підтримка. Це зменшить конфронтацію між спілками, між більш «достойними і меншовартісними».

2. Замість вирішення глобальних проблем, наприклад, в мистецькій освіті, чи обговорення сучасного тренду «Розвитку креативних індустрій» (про що жодного слова в результативній частині), замість вирішення загальних проблем для усіх спілок, що їх повинно об'єднувати (принципи фінансування; пільги по комунальним платіжкам і оренді (землі в тому числі); правова допомога від рейдерства і т.д.), компіляція «хотелок» окремих спілок (галерея, ремонт, бандури, інститут...).

3. Розвиток креативних індустрій є окремою темою. На державному рівні піднімається питання заробляти на реалізації творів мистецтва, впроваджено такі поняття, як креативна індустрія, креативний продукт (Закон «Про культуру» 16.06.2020). Натомість, знову питання фінансування. Спілки могли б стати інституціями, які б забезпечили реалізацію Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про культуру" щодо визначення поняття "креативні індустрії". Про це жодного слова.

4. В пропозиціях є декларації, але не прописаний механізми реалізації гарного посилу аналітичної частини.

ВИСНОВКИ

Головна проблема СДУ – «відсутність» мотивації для вступу до Спілки активної творчої молоді. Мотивація може вирішуватися в фінансовій площині. Раніше, при державній підтримці, пільгах, фінансуванні, проводились виставки, різні заходи і акції, була певна кількість бонусів. На сьогодні немає матеріальної мотивації для вступу молоді до спілки. На даний час єдиним виходом у фінансовій стабільності СДУ є участь у грантових програмах, зокрема УКФ.



Другим моментом мотивації є статус члена спілки. Досвід показує, що навчальні заклади найкраще концентрують навколо себе членів СДУ, саме при навчальних закладах формуються найкращі осередки. Вимоги якісного складу кафедр стимулює викладачів до членства в творчих спілках. Тому потрібно розглянути нові форми і різні варіанти створення місцевих осередків на базі навчальних закладів.

ЛІТЕРАТУРА

1. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2778-17#Text>.
2. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1015-98-%D0%BF#Text>.
3. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1556-18>.
4. <http://kompkd.rada.gov.ua/uploads/documents/33712.pdf>.
5. https://www.rada.gov.ua/news/news_kom/201769.html.

BORYSOV Yu.

PROSPECTIVE AND PRIORITY DIRECTIONS OF DESIGN EDUCATION ON THE EXAMPLE OF CHTDU DESIGN DEPARTMENT

The paper considers the results of parliamentary hearings on the topic "State support of creative unions in Ukraine: problems and ways to solve them" and offers promising areas and forms of activity of the Union of Designers of Ukraine.

Key words: *parliamentary hearings, creative unions, SDU.*